

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/H1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/16, ANATOMIA UMANA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE E TECNICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE PREVENTIVE E ADATTATE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 42 del 10 FEBBRAIO 2023, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 10-02-2023

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 05/H1, settore scientifico-disciplinare BIO/16, ANATOMIA UMANA, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, nominata con D.R. n. 126 del 06/04/2023 composta da:

- Prof. Andrea Costantino Mario Montella, Ordinario presso l'Università di Sassari
- Prof.ssa Serena Bianchi, Associato presso l'Università degli Studi dell'Aquila
- Prof. Alberto Caggiati, Associato presso la "Sapienza" Università di Roma

si insedia al completo per via telematica il giorno 17.04.2023, alle ore 17.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Montella** e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona della Prof.ssa **Bianchi**.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che i candidati hanno rinunciato ai termini per la ricusazione della Commissione comunicandolo al Responsabile della procedura. Pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**All.ti 1, 2 e 3**). La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto, inoltre, degli adempimenti previsti dal Bando, del Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) e j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale

con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli e **50** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica secondo i criteri riportati di seguito:

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	15	In relazione alla congruenza col Settore scientifico disciplinare BIO/16.
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	In relazione alla congruenza col Settore scientifico disciplinare BIO/16: Incarichi ufficiali di insegnamento: 2 punti per ogni insegnamento Attività senza titolarità (Tutoraggio, o supporto alla didattica): 1 punto per ogni insegnamento

Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	12	In relazione alla congruenza col Settore scientifico disciplinare BIO/16 fino a 3 punti per ogni anno di Titolarità di contratto come assegnista e contrattista ex lege 449/1997, oppure assegnista ex lege 240/2010, oppure borsista post dottorato, oppure contrattista ex lege 230/2005, oppure ricercatore a tempo determinato ex lege 240/2010, oppure altre tipologie di attività ritenute equivalenti documentate da parte del candidato.
Realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	4	Fino a 1 punto per ogni attività progettuale congruente con il SSD BIO/16 oggetto di finanziamento in cui il candidato sia Principal Investigator.
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	In relazione alla congruenza col Settore scientifico disciplinare BIO/16: Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento Fino a 0,5 punti per ogni partecipazione semplice
Titolarità di brevetti	1	Per brevetti in qualità di autore o co-autore 0,25 punti per ogni brevetto
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4	In funzione di congruenza con il settore scientifico disciplinare BIO/16: Per ogni presentazione a conferenze nazionali: fino a 1 punto Per ogni presentazione a conferenze internazionali: fino a 2 punti
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4	Fino a 1 punto per ogni riconoscimento individuale, in funzione di congruenza con il settore scientifico disciplinare BIO/16, pertinenza, rilevanza e notorietà Fino a 4 punti Possesso di ASN nel settore scientifico disciplinare BIO/16.

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (MAX 50/100)

Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni presentate dai candidati e la produzione scientifica complessiva, si attribuirà un punteggio secondo la seguente tabella fino a un massimo di punti **50 (cinquanta)**, così ripartiti:

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Articolo in Rivista (con ISSN)	42	Fino ad un massimo di 3,5 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 243/2011
Produzione Scientifica complessiva	8	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 8 , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;

- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n. 3 Candidati a seguito della rinuncia di un quarto candidato.

Pertanto, **considerato che il numero di Candidati è inferiore a 6 e non è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica**, la Commissione, come previsto dal bando, ammette, tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che, su comunicazione degli Uffici dell'Ateneo, è pervenuta, da parte dei candidati, la rinuncia al termine dei 20 giorni relativo al preavviso per lo svolgimento della discussione dei titoli, delle pubblicazioni e della prova di lingua, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **28.04.23**, alle ore **11.30** in via telematica per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno **28.04.23**, alle ore **13.00**, in via telematica, su piattaforma teams al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MGZIYWM5ZWQotODJIYS00ZTcwLTk0MTQtYTcwYzIwZWewZTYx%40thead.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%229df08a7c-31d7-4024-9ba6-5ed5efac1a01%22%2c%22Oid%22%3a%221936c04e-d3ff-4025-9b7a-f9614775501e%22%7d

per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati e prova volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

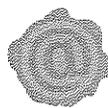
Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Fissati i precitati criteri e considerato che gli stessi devono essere pubblicizzati, a norma di legge, per almeno 7 giorni, il Segretario si fa carico di trasmettere il presente verbale, corredato dei necessari allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr.ssa Daiana Rotondi, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

Si pone in evidenza che solo il Presidente ed il segretario firmano digitalmente, mentre l'altro Commissario trasmette al Segretario la dichiarazione di accettazione, debitamente firmata, del verbale stesso (**allegato 4**).

La seduta è tolta alle ore 17.45.

Letto, approvato e sottoscritto.



Andrea Costantino
Mario Montella
17.04.2023 16:55:57
GMT+01:00

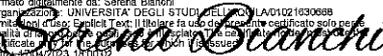
LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Costantino Mario Montella _____ PRESIDENTE

Prof. Alberto Caggiati _____ COMPONENTE

Prof.ssa Serena Bianchi _____ SEGRETARIO

Firmato digitalmente da: Serena Bianchi
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SALENTO UA/01021930698
Limite di crisi: Explicit Text: Il titolare fa uso di strumenti certificati solo per
firma a firma elettronica qualificata
Data: 17/04/2023 16:55:57



ALLEGATO 4

SELEZIONE PUBBLICA PER N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), LEGGE N. 240/2010, NEL SETTORE CONCURSALE 05/111, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/16, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE E PROMOZIONE DELLA QUALITA' DELLA VITA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 42 DEL 10 FEBBRAIO 2023.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Alberto Caggiati, Professore Associato presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza, nato/a a Firenze, il 18/09/1957, nella qualità di Membro della Commissione nominata con D.R. n. 126 del 6 aprile 2023,

DICHIARA

con la presente, di aver partecipato in via telematica alla seduta della Commissione del giorno 17.04.23 e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Serena Bianchi, Segretario della Commissione esaminatrice.

Si allega la copia del documento di riconoscimento in corso di validità.

Luogo e data, Roma 17/4/2023

IN FEDE

Prof. 